

Jegyzőkönyv

a Magyar Sakkszövetség 2026. évi rendes Közgyűléséről

A Közgyűlés helyszíne: Magyar Sakkszövetség székháza, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 10.

A Közgyűlés időpontja: 2026. május 30. szombat, 10:30, megismételt ülés: 11:00

A Magyar Sakkszövetség (a továbbiakban: MSSZ) elnöke 10:30-kor megállapítja, hogy a 222 tagszervezetből 30-an vették fel a szavazólapot, erre tekintettel a Közgyűlés nem határozatképes. Felhívja a figyelmet, hogy a meghívóban a megismételt Közgyűlést 2026. május 30. 11:00-re hívták össze, amely a megjelentek számára való tekintet nélkül határozatképes.

11:00-kor az MSSZ elnöke, dr. Polyánszky Zoltán (a továbbiakban: PZ) megállapítja a Közgyűlés határozatképességét és rögzíti, hogy a szavazólapot 31-en vették fel, egy tagszervezettel bővült az eredeti időponthoz képest. A Közgyűlés résztvevőinek listája a Jegyzőkönyv mellékletét képezi.

PZ felajánlotta, hogy vállalja az ülés levezető elnöki tisztségét.

Szavazás: A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy a Közgyűlés ülését dr. Polyánszky Zoltán vezesse le.

PZ javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére Sipos István (a továbbiakban: SI) főtitkár személyében.

Szavazás: A Közgyűlés egyhangúlag elfogadta, hogy a Közgyűlés jegyzőkönyvvezetője Sipos István legyen.

PZ kérdezi, ki óhajt jegyzőkönyv-hitelesítő szerepkört betölteni. Gonda László és Ács Péter jelentkeznek, viszont Gonda László szövetségi kapitányi szerepkörben van jelen a Közgyűlésen, ezért helyére Slezák Róbertet jelentkezik, így PZ jegyzőkönyv-hitelesítőnek őket javasolja.

Szavazás: A Közgyűlés Ács Pétert 31 igen szavazattal, Slezák Róbertet 29 igen, 2 tartózkodással elfogadta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

PZ előterjesztette az előzetesen közzétett napirendi pontokat szavazásra.

Csonkics Tünde (csapat: MTK, továbbiakban: CsT) új napirendi pont felvételét kérte a Közgyűléstől, az Elnökség 04.23-i ülésén elfogadott határozatának megvitatását javasolja, amely a Szuperliga 10 tábláról 8 táblára csökkentéséről szólt. Kihangsúlyozta, hogy egy ilyen horderejű döntést az összes Szuperligás csapat bevonásával kellene meghozni, továbbá emlékeztetett, hogy a felülvizsgálatot elindító februári elnökségi ülés alapján a CSB-t érintő változtatásokat csak a 2027/2028-as szezontól szándékoztak bevezetni, hogy az csapatoknak legyen egy év felkészülési idejük.

PZ kijelenti, hogy a napirend kiegészítését az Alapszabály szabályozza, a Közgyűlési meghívó közzétételét követő 8 napon belül lehet ezt kérni az Elnökségtől, ami után az Elnökség megvizsgálja, hogy napirendre veszi-e; amennyiben nem, akkor meg kell szavaztatni a Közgyűléssel, hogy napirendre kerüljön-e. Április 30-a után a 8 nap az május 8-án letelt, az a javaslat, amit Tünde elmond, a Sakkszövetséghez írásban május 29-én, a Közgyűlés előtti napon, késő délután érkezett meg a Nagykanizsától, most pedig itt, a helyszínen halljuk szóban az MTK-

tól. Ennek megvan a rendje, ha ennek általánosságban teret adunk, akkor az történik, hogy bárki a Közgyűlés napján vagy egy nappal előtte kitalálja, hogy felvetet mondjuk 8 napirendi pontot, azokról mind szavazni kell. Egyrészt az elnökség már nem tudja mérlegelni, másrészt pedig azok, akik a Közgyűlésen részt vesznek, nem tudnak időben felkészülni, sőt olyan is lehet, aki, ha tudta volna, hogy ha ez napirenden lesz, akkor eljön, így viszont, hogy nem volt érdekes, nem jött el. Emiatt egy meglehetősen rossz gyakorlat lenne, hogy az utolsó pillanatban módosítjuk a napirendet és felveszünk olyan témát, amiről senki nem tudott korábban, hogy ez fel lesz véve.

Nádasi Tamás (csapat: Tuxera Nagykanizsa, továbbiakban: NT) érvelt a napirendi kiegészítés mellett, kiemelve, hogy a magyar sakkozás érdeke, hogy ne történjen csökkentés.

Horváth Júlia (csapat: Vasas, továbbiakban: HJA) kifejti, hogy a feljutás/kiesés rendszerét is befolyásolná az elnökségi döntés, ezért ez a szabályozás kihatással van az összes csapatbajnoki rendszerben részt vevő csapatra.

Nádasi Balázs (csapat: Sárkány DSE, továbbiakban: NB) egyetért az előtte szólókkal, annak ellenére, hogy az előterjesztést formailag nem találja helyesnek.

Herpai József (csapat: Meritum, továbbiakban: HJ) felteszi a kérdést, hogy van-e jogi akadálya a napirendi kiegészítésének, az alapján, hogy a Közgyűlés a legfelsőbb döntési szerv.

PZ hangsúlyozza, hogy az Alapszabály nem ad erre lehetőséget, de a Közgyűlésnek, mint legfelső szervnek lehetősége van arra, hogy esetleg felülírja az Alapszabályt, ezzel azonban csak kivételes esetekben ajánlott élni. Továbbá kiemeli, hogy az Elnökség döntését a Szuperliga professzionálázása motiválta.

Csaba Árpád (csapat: Garuda-Sentimento Ajka, továbbiakban: CsÁ) a Sakkszövetség jogászával egyetértve amellet érvel, hogy az előterjesztett napirendi pontot nem szabályos felvenni, kiemelve, hogy túl kevés érintett egyesület van jelen a Közgyűlésen, és a döntés az Alapszabállyal ellentétes lenne. Exponálja, hogy a javaslatokat kidolgozó munkacsoportban egyesületi érdek nélkül vett részt, legjobb szakmai rálátása és tapasztalata, valamint kellő kutatás alapján dolgozta ki a javaslatait. Hozzátette, hogy az Elnökség felelőssége volt a döntés vizsgálata, ezért javasolja a megjelentek számára ennek tiszteletben tartását.

CsT sérelmezi, hogy a munkacsoport összeállításánál nem merült fel az MTK és a Nagykanizsa csapatából való delegálás, hiszen két meghatározó Szuperligás csapatról beszélünk. Aggályosnak minősíti, hogy nem lett közösen átbeszélve a döntés minden érintett klubbal, ezért javasolja, hogy a döntést napolják el a 2027-2028-as szezonra. Véleménye szerint a döntés a női sakkozók ellen is szól, játékosok kiesését okozhatja a rendszerben.

Mihály Zoltán (csapat: Észak-Pesti KKSE, továbbiakban: MZ) hozzáteszi, hogy a napirend felvétele jogilag aggályos, valamint javasolja azt, hogy 30-60 napon belül a Közgyűlés egy rendkívüli ülés keretében döntsön a vitás napirendi pontokról.

HJA szerint az ügyben az összes NB-s csapatot meg kellene kérdezni. A hozzászólások során sikerült tisztázni, hogy a csapatbajnoki reform nem érintené az egyes osztályokban induló csapatok létszámát, így a változás hatása az általa külön kiemelt feljutás/kiesés rendszerére mérsékeltebb.

Fodor Balázs (csapat: MTK, továbbiakban: FB) kifejti, hogy véleménye szerint a munkacsoportban az Ajka csapata nem volt pártatlan, valamint nem ért egyet MZ-vel, hiszen játékosai a nyár folyamán egyeztetni kell a továbbiakról, emiatt játékosokat kellene elküldenie.

PZ válaszában rávilágít arra, hogy a tavalyi szezonban volt Szuperligás egyeztetés az összes érintett csapat bevonásával, ahol a női bajnokság elindítását kivéve nem sikerült egyezségekre jutniuk a csapatoknak, ezért is vette kézbe az ügyet az Elnökség. A munkacsoport meghívott tagjai csapatérdek nélkül, évek óta foglalkoznak a csapatbajnoki rendszerrel, így kellő rálátással és integritással végezték munkájukat. A napirend kiegészítéssel kapcsolatban hozzátette, hogy az MSSZ Alapszabályának módosításához a jelen lévő tagok háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges, ha az Alapszabálytól eltérünk (ami az alapszabály eseti módosítását jelenti), akkor ehhez is a jelen lévők háromnegyedes szótöbbsége szükséges.

Szavazás: Napirendre vegye-e a Közgyűlés az Elnökség Szuperliga 10-ről 8-ra történő táblacsökkentési javaslatát? 18 igen, 7 nem, 4 tartózkodás, ami 62%-os szótöbbséget jelent, tehát a napirendre vételt a Közgyűlés elutasította.

HJ – hivatkozva a napirendrevétel többségi támogatására - előáll egy új javaslattal, miszerint a napirendet azzal a tartalmi, szóbeli kiegészítéssel terjeszti fel szavazásra, hogy az Egyebek napirendi pontban tárgyaljuk a most vitatott kérdést, beleértve az Elnökség döntésének a helybenhagyását, vagy visszavonását a Szuperliga táblaszám csökkentésének a tekintetében.

PZ a javaslatot elfogadja, és szavazásra bocsájtja.

Szavazás: Elfogadja-e a Közgyűlés a napirendet azzal, hogy a tervezett napirend 9. Egyebek pontjában legyen megtárgyalva a Szuperliga táblacsökkentési javaslata az Elnökségnek? 29 igen, 2 tartózkodással a Közgyűlés elfogadta.

A szavazás után felolvasásra került a legutóbbi Közgyűlés óta elhunyt sakktársak névsora, a Közgyűlés egyperces néma felállással tisztelgett emlékük előtt.

1. napirendi pont: Elnöki beszámoló az elmúlt évben elvégzett munkáról

PZ expozéjában ismertette nagyvonalakban az elmúlt év fontos eredményeit, valamint az aktualitásokat. Kiemelte Kristóf Péter IA versenybíró által indított, „legyen a sakk kiemelt stratégiai sportág” aláírásgyűjtés fontosságát, amit a Szövetség felkarolt, és támogat. Szóba került az ECU közelgő tisztújítása, amit Bukarestben tartanak hamarosan. A Magyar Sakkszövetség Lukasz Turlej, jelenlegi FIDE főtitkár jelöltségét támogatja, és bízik abban, hogy megválasztásuk esetén szorosabb együttműködést sikerült kiépíteni az Európai Sakkunióval. Továbbá említésre került, hogy a FIDE tisztújítása is a küszöbön áll, a 2026-os Sakkolimpia helyszínén, Samarkandban (Üzbegisztán) lesz a közgyűlés.

A beszámolóval kapcsolatban MZ jelezte, hogy véleménye szerint a petíció inkább erőtlenséget sugall a sportágról. PZ válaszában azt emelte ki, hogy igenis szükséges megmutatni azt a társadalmi erőt, ami a sakkban rejlik. NT szót kért, és hozzátette, hogy a sakk sportág nemrégiben a Nemzeti Világjátékok Szövetségének tagja lett, ami lehetőségeket rejt magában, valamint kiemelte, hogy a sakk jelenleg az NVESZ ernyőszervezetének tagjaként jelentős támogatásokat kapott, amiben a szervezet alelnökeként úgy érzi sokat tudott hozzátenni.

2. napirendi pont: Maróczy-, Barcza- és Bagonyai-díjak átadása

PZ exponálta, hogy a Maróczy-Barcza kategóriában 1-1 személyt díjaz az MSSZ, míg a Bagonyai-díj esetében az Elnökség két jelölt díjazásáról döntött. Felolvasta a méltatásokat, amelyeket követően a díjak átadásra kerültek.

Maróczy-díj: dr. Nagy Ervin

Barcza-díj: dr. Fleisz János

Bagonyai-díj: Mester Gyula és Kosztolánczi Gyula

3. napirendi pont: 2025. évre vonatkozó könyvvizsgálói és ellenőrző bizottsági jelentés

Az MSSZ könyvvizsgálója nem tudott jelen lenni a Közgyűlésen, ezért Bea Zsolt alelnök olvasta fel a könyvvizsgálói jelentést, amely szerint a Közgyűlés elé terjesztett pénzügyi beszámoló megbízható és valós képet ad az Szövetség 2025. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről. Ismertette a fontosabb mutatószámokat, kitérve a mérlegeredményre, annak számviteli és adminisztratív okaira. Kérdés a könyvvizsgálói jelentéshez nem érkezett.

Kovács Péter ellenőrző bizottsági elnök távollétében az Ellenőrző Bizottság jelentését is Bea Zsolt olvasta fel, amely szerint a dokumentumok áttekintése során nem találtak olyat, ami megkérdőjelezné a pénzügyi beszámolóban foglalt adatok megbízhatóságát, továbbá semmi olyan információ nem jutott az Ellenőrző Bizottság birtokába, amely alapján indokolt lett volna külön vizsgálatot lefolytatni. A jelentéshez kérdés nem érkezett.

4. napirendi pont: 2025. évi pénzügyi beszámoló és közhasznúsági jelentés

A Közgyűlés tagjaival elektronikus úton előzetesen megismertetett és a könyvvizsgáló, illetve az Ellenőrző Bizottság által validált pénzügyi beszámolóhoz és közhasznúsági jelentéshez kérdés nem érkezett. A beszámolóról Bea Zsolt alelnök tartott részletes ismertetést, közmegelegedésre.

Szavazás: A Közgyűlés az MSSZ 2025. évre vonatkozó pénzügyi beszámolóját és közhasznúsági jelentését egyhangúlag elfogadta.

5. napirendi pont: 2025. évi szakmai beszámoló

SI röviden ismertette, hogy a 2025. évi szakmai beszámoló meglátása szerint komplex és átfogó lett, kiemelve, hogy a sakkolimpiai év után is tömördek verseny került megrendezésre, és öröme nyugtázta a Hurrásakk program sikerét, valamint a Regionális Sakkiskolák újraindítását többek között. Az Iroda a Szövetség alá tartozó versenyek szervezésében, támogatásában, kooperációjában vett részt, a főtitkár megköszönte a kollégák erőfeszítéseit. A beszámoló tartalmát előzetesen volt mód megismerni. Kérdés a beszámolóhoz nem érkezett.

Szavazás: A Közgyűlés az MSSZ 2025. évre vonatkozó szakmai beszámolóját egyhangúlag elfogadta.

6. napirendi pont: 2026. évi szakmai és pénzügyi terv

PZ kifejtette, a szakmai terv a tavalyi évhez hasonlóan azokat a terveket tartalmazza, amelyeket a finanszírozásnak a szakmai terv közzétételekor aktuális állására tekintettel is vállalni lehetett. Források tekintetében a Szövetség bizakodó, köszönhetően a sportirányítás várható támogatásának. A tervet a Közgyűlés tagjai előzetesen megismerhették, a tételes költségvetést PZ részletesen ismertette a megjelentekkel, különös tekintettel a várható bevételekre és kiadásokra bontva.

Szavazás: A Közgyűlés az MSSZ 2026. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi tervét egyhangúlag elfogadta.

7. napirendi pont: Döntés táblaszám-csökkentési javaslatról az NB I. tekintetében

PZ elmondta, hogy a Szuperligához hasonlóan itt is a professzionalizálódás irányában tett lépés miatt javasolja az Elnökség a táblaszám-csökkentést, amely egyúttal a verseny növekedése irányában is hatna. Rámutatott: a Charousek-csoportban idén a dobogó mindhárom fokán olyan csapat áll, amely nem tud feljutni, mert a Szuperligában is van csapata. Kevesebb táblán versenyképesebbek lehetnek a kisebb klubok is. Emellett a javaslat azt is szolgálja, hogy az NB I. és a Szuperliga között ne legyen túl nagy a „szakadék” (8 vs. 12 tábla).

NT szót kért, hangsúlyozva, hogy a Szuperligát érintő javaslatokat együtt kellett volna megtárgyalni az NB I-es javaslattal.

HJ a professzionalizálódással összefüggésben az Alapszabályra hivatkozott, miszerint a Szövetség feladata az amatőr versenyrendszer priorizálása és figyelembevétele mindenekelőtt, hiszen ők adják az alapokat. Kifejtette, hogy a kiadott versenyengedélyekből számítva kb. 200 játékos számít „profinak”, tehát egy 5-8%-os arány ez az „amatőrökkel” szemben.

Soós Árpád (Kecskemét), továbbiakban: SÁ, hozzátette, hogy ők fel szeretnének jutni, ezért üdvözlőné, hogy minél több csapattal [sic!] mérkőzhessenek meg, ne legyen korlátozás.

Seres Béla (Hetényi), továbbiakban: SB, szerint a Szuperligát külön kell választani a többi ligától, mivel az teljesen „más kávéház”; az NB alapvetően amatőr liga, ezért az átjárhatóság nem lehet fontos szempont, valamint kiállási nehézségekkel is küzdenek a csapatok. Javaslatában azonban, hogy legyen a Szuperligában is 12 csapat, hogy legalább a kiesés elleni küzdelemnek legyen tétje.

NB egyetért Seres javaslatával, támogatja a 12 táblás Nemzeti Bajnokságot, viszont ez nem Közgyűlési hatáskör véleménye szerint. Érdemesnek tartja megfontolni, megreformálni a csapatbajnokságot, 1 év türelmi idővel, szélesebb körű egyeztetés után, hiszen a rendszer valóban elavult.

Galyas Miklós (Nagykanizsa), továbbiakban: GM, úgy véli kevés idő volt az átállásra, a tervezet miatt kiszorulhatnak a helyi játékosok.

FB véleménye szerint a magyar sakkozás ellen szólna a döntés, meglátása szerint csak Rapport Richárd számít igazán profi játékosnak, javasolja, hogy újra kell értelmezni a profi és amatőr státuszt, amit csak együtt lehet nézni. Felhossa, hogy gyermekként élményt jelent egy csapatbajnoki mérkőzés. Nem látja/érti a professzionalizáció értelmét.

HJA hozzáteszi, hogy egyetért a korábban elhangzókkal, mint 44 éve Vasasos játékos és szervező, nem szeretne játékost elküldeni.

Róka Gábor (Balatonfüred) meglátása és kérése, hogy legyen minél hamarabb versenykiírás, hiszen az alapján tud egyeztetni a játékosaival, minél előbb legyen döntés; csapatával nem szeretnének sem feljutni, sem kicserélni a játékosállományukat.

CsT exponálja, hogy véleménye szerint is csak a következő szezontól legyen bevezetve a döntés, a szezon tervezhető legyen, az MTK-ban az anyagi kérdéseket időben látni kell a hierarchikus adminisztrációs folyamatok végett. Szorgalmazza, hogy legyen közös egyeztetés hasonló fajsúlyú döntésekben.

PZ az alábbiak szerint reagál: Az amatőr és profi sport fogalmai nem egyértelműek. A Diákolimpián például az amatőr az értékszám nélkülit jelenti. A javaslatot kidolgozó

munkacsoport célja a színvonal emelése volt, a csapatbajnokság nem feltétlenül azt hivatott kiszolgálni, hogy minél többen üljenek asztalhoz, hanem hogy kellő nívója és színvonala legyen a nemzeti csapatbajnokságoknak, hiszen elég sok egyéb verseny is megrendezésre kerül az év során, ahol az esetlegesen kiszoruló játékosok lehetőséget kaphatnak sakkozni.

SB erre úgy reagál, hogy meglátása szerint a játékosok 80%-a nem játszik máshol, csak csapatbajnokságon, nem tud vállalni hosszabb versenyeket.

MZ hozzáteszi, hogy egyetért SB-vel, a csapatbajnokság gerincét az amatőr játékosok, klubjátékosok és nyugdíjasok alkotják.

Lovas Zsolt (Honvéd), továbbiakban: LZs, megerősíti az előtte szólókat, a csapatbajnokság gerincét jelentő hobbisakkozók, játékosok és szülők sokat áldoznak a sakkra, számukra kifejezetten fontos a hétvégi Csb, mivel nincs idejük versenyekre járni.

HJ úgy véli, kevés a verseny Szegeden, vidékre nem igazán szerveznek komolyabb versenyeket, ezért a Csb nagyon fontos, a rendszer gerince, szociális és összetartó erővel rendelkező bajnokság.

NB egyetért, megerősít minden előtte szólót, és szavazásra buzdít.

CsÁ a munkacsoport nevében reagál az elhangzottakra. Ismerteti a munkacsoport álláspontját, megközelítésük metódusát, a csapatbajnokság komplexitását. Az NB2 egyértelműen amatőr bajnokság, fontos az átjárhatóság, ezért került kidolgozásra a tervezet. A Szövetséghez érkezett adatok alapján még mindig túl sok a kontumálás, a csapatok kiállási nehézséggel küzdenek, és nincsenek is rendesen feltöltve a csapatbajnoki osztályok, ezért nem világos számára, hogy mi értelme van ragaszkodni a magasabb táblaszámhoz.

A Nagyatádi SE képviselője felveti, hogy Somogyban jelentősen csökkent a csapatok száma, ők sem akarnak feljutni, nincs elég játékos a régióban. A női sakkozókkal kapcsolatos döntést nem tartja szerencsésnek.

Szavazás: A Közgyűlés az NB I. tekintetében javasolt táblaszám-csökkentést 3 igen, 23 nem, 3 tartózkodással elutasította.

8. Napirendi pont: Döntés a „hazai” és „külföldi” játékosok játékjogának szabályozásáról a Nemzeti Csapatbajnokságban

PZ elővezette, hogy a magyar válogatottakban, az egyéni magyar bajnokságokon és az ifjúsági egyéni és csapatbajnokságokban csak az vehet részt játékosként, aki magyar (HUN) felségjelzéssel szerepel a FIDE honlapján. Más felségjelzésű játékosok akkor sem vehetnek részt, ha magyar állampolgárok vagy magyar etnikumúak. A Nemzeti Csapatbajnokság azonban kivételt képez: itt a nem magyar felségjelzésű játékosok is magyarként játszhatnak, amennyiben van magyar állampolgárságuk. Ez kettős nyilvántartás vezetését követeli meg, már eddig is számos konfliktushoz vezetett, és a többi sportágban világosan szabályozva van, hogy az minősül hazainak, aki a nemzetközi szövetségnél az adott ország felségjelzése alatt van nyilvántartva. A sakkban azonban tény, hogy számos, határ menti csapat számára a tömegbázis egy részének elvesztését jelenthetné, ha ezt felszámolnánk. Kéri a Közgyűlést, vitassa meg a kérdést.

HJA szót kér, majd kifejti, hogy szabályozatlan a rendszer, csapata kiesésében közrejátszottak a magyar csapatbajnoki rendszerben HUN zászló alá kerülő, korlátlan számban játszható határon túli játékosok, valamint hozzáteszi, hogy a két külföldi és három hazai vendégjátékos

számát az összlétszámukat tekintve sokallja. Meglátása szerint így olyan mozaik csapatok állhatnak össze, ahol hazai játékos alig van; továbbá problémás, hogy a szlovák játékosok valahol szlovák, valahol magyar zászló alatt játszanak.

Kiemeli, hogy nem a határon túli magyarok ellen van kifogása. Javaslat, hogy egységesen egy csapat mindösszesen 3 egyéb jogcímen szereplő játékost szerepeltethessen, aki lehet külföldi zászlós, határon túli magyar, vagy vendégjátékos, de mindösszesen három. Továbbá hangsúlyozta, hogy szükséges lenne jelölni a játékjog státuszát az erősorrendi íven.

Helényi Zoltán (Mórahalom), továbbiakban: HZ, kifejti, mint határmenti csapat vezetője, hogy számukra létszükség a külföldi játékosok alkalmazása, a délvideki játékosok nélkül nem tudnának kiállni, szabadkai és zentai játékosokkal kell feltölteni a keretét. Megjegyzi, hogy a csapatbajnokság területi elosztása problémás, számukra rengeteg utazással jár. Kiemeli, hogy a nem magyar zászló alatt játszóknak nem a magyaroktól veszik el a helyet.

Nagyatádi SE képviselője szerint máshogyan működnek az egyes régiók, van, ahol tolonganak a játékosok, van, ahol úgy kell felszívni a játékosokat, emiatt előfordul, hogy külföldiekre épül egy csapat. A Szövetség visszajelzés hiányában nem látja a „végeken” a problémákat, lyukasak a csapatok, sok a kontumálás.

NT szerint a szabályozás a magyar állampolgárok ellen, a Nagykanizsa csapatában kiemelten Horváth Dominik és Márkus Róbert ellen szólna. Sok a külföldi szerinte minden sportban, ez a profizmushoz hozzátartozik. Egyetért azzal, hogy meg kell újítani a csapatbajnokságot, de egyeztetések és idő szükséges ehhez, illetve partnerség.

Gödöllő SE képviselője azt javasolja, hogy a külföldiek megítélésénél a FIDE által meghatározott státuszt használjuk, hiszen a kettős állampolgárság miatt komplex problémák vannak. Inkább a külföldiek számának növelését javasolja, hogy ne érje hátrány a határ menti csapatokat.

SB javasolja, hogy legyen kötelező magyar kvóta, ne a külföldiek számát szabályozzuk.

Budai Dávid (Hüsi), továbbiakban BD, egyetért az előtte szólókkal, FIDE jelzést kellene nézni, és 3 főben meghatározni mindösszesen a külföldi/vendég kvótát.

NB szimpatizál a határmenti csapatokkal, meglátása szerint a budapesti csapatok teljesen másjellelű gondokkal küzdenek. Támogatja BD javaslatát.

HJ úgy véli, hogy erkölcsileg és morálisan is elfogadhatatlan szankcionálni a határon túli magyarok játékjogát, annak gondolatát is felháborítónak tartja és visszautasítja.

Barna Nándor (Kékesi), továbbiakban: BN, kifejti Nógrád és Heves megye helyzetét a témában. Kevés a játékos, a vendégjátékosok segítik a kiállást, különösen a női játékosoknál. Javasolja, hogy ne legyen túl szigorú a külföldi játékosok szabályozása, e mellett legyen egységes a rendszer.

LZs támogatja BD ötletét, maximálisan 5 főt engedne mindösszesen leülni, aki nem HUN zászló alatt van a FIDE alatt.

NT halasztást és átgondolást javasol a témában.

MZ sürgeti a Közgyűlést, hogy zárják le a témát, szavazzanak.

CsÁ kifejti, hogy soha nem lesz a témában teljes egyetértés, mindig fennállnak majd egyenlőtlenségek.

HZ előadja, hogy 90 kettős állampolgár van a rendszerben, ami közel 30 csapatot érint, ezért az esetleges korlátozás ellehetetleníthet sok csapatot.

PZ azt javasolja, hogy mielőtt ebben döntést hoznánk, a jelentős érdekütközés miatt először azt szavaztatná meg, hogy döntsön-e egyáltalán a Közgyűlés ebben a kérdésben? Senki nem kifogásolta.

Szavazás: Kíván-e a Közgyűlés döntést hozni a hazai és külföldi játékosok játékjogának kérdésében? 9 igen, 18 nem 2 tartózkodással a döntés elnapolásra kerül.

9. Egyebek

A napirendi pontok elfogadása előtti szavazás alapján a Közgyűlés akarata szerint az Egyebekben megtárgyalásra került a Szuperliga táblacsökkentésével kapcsolatos elnökségi döntés.

NT előadja, hogy támogatja a jelen kereteket, a táblacsökkentés növelné a különbségeket a csapatok között.

NB egyetért NT szavaival, ezt a döntést egyeztetés után kellene meghozni.

CsÁ exponálja, hogy jogilag erősen aggályos az Egyebek napirendi pont alatt megtárgyalni és döntést hozni egy korábbi elnökségi döntésről, sőt egyenesen szabálytalannak véli. Úgy véli, a Közgyűlés összemosza az amatőr és profi sportot, ami nem szerencsés. A munkacsoport kellően alátámasztotta a döntését, tagjaik komoly tapasztalattal és rálátással vannak a nemzeti csapatbajnokságra. Hibásnak tartja, hogy amatőr csapatok dönthessenek a Szuperligáról. Azok számára, akik szeretnének szponzorként a sakkba fektetni, profi körülményeket kell teremteni.

SB megerősíti, hogy a Szuperligáról a szuperligás csapatoknak szabadna csak dönteni.

SÁ is egyetért SB-vel, habár nem érti, hogy mitől válik profibbá a liga, ha csökkentik a táblák számát.

CsÁ reagál, miszerint kevés az erős magyar sakkozó, megváltoztak az erőviszonyok a korábbi évtizedekhez képest. A mai játékosállomány nem elégséges egy igazán profi ligához, valamint torzító hatású lenne az eredmény, ha túl sok tábla kerülne visszavezetésre. A táblacsökkentéstől a munkacsoport a liga erősödését, sűrűsödését várta.

LZs megkérdezi CsÁ-t, hogy mi indokolja a különböző álláspontot közte és NT között. CsÁ válasza az, hogy véleménye szerint NT a rendszer konzerválásán dolgozik, ő pedig a változásért.

CsT előadja, hogy nincs baja a változással, csak időt kér a bevezetésére, illetve egybefüggő rendszerszemléletet. Sérelmezi, hogy a munkacsoport nem dolgozott elég transzparensen, továbbá javasolja a változások elhalasztását, a felülvizsgálat folytatását és a munkacsoport kibővítését

PZ válaszában kifejti, hogy az Elnökségi már 2026 februárjában közzétette ülésének jegyzőkönyvében, hogy kiket kért fel a munkacsoportba és milyen témákat vizsgálnak. Azóta lehetett/kellett volna az előterjesztéseket, kérelmeket beadni, vagy igényelni a képviselőket a munkacsoportban, nem egy nappal a Közgyűlés előtt! Az Alapszabály szerint az Egyebek napirendi pont alá nem is rendelhetette volna a Közgyűlés ezt a döntést, lett volna bőven idő ennek megvitatására korábban.

NT kifejti, hogy a jelenlévők, és minden sakkozásért dolgozó a szívében viseli a sportágot, ez vitathatatlan. Nem gondolja, hogy konzerválni akarná a kereteket, csupán úgy véli, hogy a döntést szélesebb egyeztetés kell, hogy megelőzze.

HJA hozzáteszi, hogy a női kvóta megmaradását támogatná.

FB nem támogatja a táblacsökkentést, a Szuperligát ünnepnek tartja az ifisták számára, akiknek nagy élmény az erősebbekkel játszani. Javasolja, hogy a csapateredmény döntsön, ami kevesebb szalonremit okozhatna.

Szavazás: Egyetért-e a Közgyűlés a Szuperliga tervezett táblacsökkentésével 10-ről 8 táblára? 4 igen, 8 nem, 18 tartózkodással a Közgyűlés nem értett egyet az Elnökség döntésével.

BN zárásképpen hozzáteszi, hogy Heves megyében elkészült a Sakkmúzeum, ami látogatható.

HJA sérelmezi, és kéri, hogy a csapatok erősorrendjén transzparensen láthatóak legyenek a külföldi és vendégjátékosok, valamint, hogy a csapatbajnokság időpontjai minél hamarabb feltöltésre kerüljenek.

CsT hozzáteszi, hogy a bevezetésre kerülő női csapatbajnokságban a csapatot nem indító szuperligások kötelező büntetésének megfizetése a női sakkra legyen fordítva.

PZ a Közgyűlést 14:55-kor bezárja.

Sipos István s.k.
jegyzőkönyvvezető

Ács Péter s.k.
jegyzőkönyv-hitelesítő

Slezák Róbert s.k.
jegyzőkönyv-hitelesítő